BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1411-8/22

Mostar, 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 93-2/22 od 17.04.2022. godine ponuđača ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabava i ugradnja crpki rashladne vode s upravljačkim ormarom - SP CHE Čapljina, ugovornog organa JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 01.07. 2022. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Nabava i ugradnja crpki rashladne vode s upravljačkim ormarom - SP CHE Čapljina zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 799-1-1-598-3-289/22 od 15.03.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe broj 93-2/22 od 17.04.2022. godine u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar da žalitelju ELCOM d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle isplati iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak javne nabavke Nabava i ugradnja crpki rashladne vode s

upravljačkim ormarom - SP CHE Čapljina. Obavještenje o nabavci broj 799-1-1-598-3-289/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 15.03.2022. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumenacije, ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: Žalitelj) je dana 17.04.2022. godine izjavio žalbu, na odredbe iste.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 25.04.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.05.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i druge relevantne pozitivno pravne regulative detaljno elaborirane u nastavku žalbe.

Žalitelj u žalbi navodi:

ŽALBENI NAVOD 1.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost traženo je:

„3.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji 1 (jednog) Ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi, minimalne vrijednosti u iznosu od 150.000,00 KM bez PDV-a iz oblasti isporuke istovrsne robe ili slične robe;

Napomena: Istovrsnom robom smatrati će se roba koja je specificirana u obrascu za cijenu ponude i tehničkim specifikacijama, dok će se pod sličnom robom smatrati ostale pumpe koje po izvedbi te karakteristikama snage i visine dizanja nisu manje vrijednosti od opisanih u tehničkom opisu i obrascu za cijenu ponude.„

Predmet nabavke prema prilogu 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE uključuje:

„1. Izrada izvedbenog projekta kom 1
2. Izrada tehničke dokumentacije kom 2
3. Razvodni ormar kom 1
4. Razvodni ormar kom 1
5. Elektro ormar za upravljanje sustavom rashladne vode kom 1
6. Montaža novih elektro ormara kom 1
7. inženjering radovi na podešavanju parametara Soft startera, provjera smjera vrtnje i puštanje pumpe u ručnom i automatskom radu. Kom 1
8. Inženjering radovi na programiranju PLC-a i Touch panela. kom 1
9. Testiranje i puštanje u probni rad kompletnog sistema, kom 1
10. Obuka korisnika kom 1

11. Pripremni radovi - Demontaža postojećih crpki i deponovanje na odgovarajuće mjesto gdje odredi Investitor. Kom 3
12. Crpke rashladne vode kom 3
13. Strojarski radovi na montaži crpki kom 3
14. Strojarski radovi na prilagodbi crpke kom 1"

Na stranici 46 tenderske dokumentacije navedeno je:

„2. Predmet natječajne dokumentacije

Predmet ove tehničke specifikacije su ispruka i ugradnja tri nove crpke rashladne vode, te zamjena upravljanja, signalizacije i zaštite za sve četiri crpke rashladne vode."

Tehnički podaci u vezi sa crpakama dati su na trećini stranice 46 tenderske dokumentacije, dok je opis zamjene sistema upravljanja, signalizacije i zaštite dat na stranicama od 49 do 53. Od tehničke dokumentacije uz ponudu traženo je na stranici 54 tenderske dokumentacije:

„8.2 Dokumentacija u fazi nuđenja - ponudbene tehničke dokumentacije

Kod predaje ponude za „Zamjenu opreme drenaže strojarnice", u tehničkom dijelu ponude,

Isporučitelj opreme, koji nudi opremu po ovoj Tehničkoj specifikaciji - opisu dužan je dostaviti tehničku dokumentaciju koja sadrži slijedeće:

(1.) Tehnički opis opreme,
(2.) Tehnički opis komunikacijske opreme,
(3.) Tehnički opis opreme za napajanje sustava,
(4.) Popis opreme sa tehničkim karakteristikama,
(5.) Popis preporučenih rezervnih dijelova,
(6.) Popis standarda i preporuka za nuđenu opremu,
(7.) Vremenski plan isporuke opreme i radova,
(8.) Plan i program obuke osoblja Naručitelja."

Iz navedenog se može zaključiti da je suština predmeta nabavke zapravo elektro oprema koja se odnosi na sistem upravljanja, signalizacije i zaštite za četiri crpke, uz isporuku 3 crpke. Pregledom traženih kvalifikacija u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti utvrđujemo da je zahtjev za kvalifikaciju nesrazmjeran predmetu nabavke ili pogrešno formuliran gdje se navodi:

„Napomena: Istovrsnom robom smatrati će se roba koja je specificirana u obrascu za cijenu ponude i tehničkim specifikacijama, dok će se pod sličnom robom smatrati ostale pumpe koje po izvedbi te karakteristikama snage i visine dizanja nisu manje vrijednosti od opisanih u tehničkom opisu i obrascu za cijenu ponude."

Tenderski zahtjev uopće ne predviđa kvalifikaciju u pogledu slične opreme za sistem upravljanja, signalizacije i zaštite dok predviđa pojam slične opreme samo za crpke koje nisu suštinski dio predmeta nabavke.

Tenderska dokumentacija ne definiše pojam sličnog ugovora. Član 49 stav 1) pod a) definiše da se kao dokaz može zahtijevati „spisak izvršenih ugovora a koji su u vezi s predmetnom nabavkom". Pojam „a koji su u vezi s predmetnom nabavkom" ukazuje da sličan ugovor treba biti u vezi sa predmetom nabavke ali ne identičan istoj.

Pojam koji je naveden u zahtjevu „Istovrsnom robom smatrati će se roba koja je specificirana u obrascu za cijenu ponude i tehničkim specifikacijama," je zapravo nemoguć jer je prosto nevjerovatno da postoji još jedan projekat koji je uključivao baš specifikaciju identičnu traženoj tenderskoj dokumentaciji i to prema prilogu 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE koji uključuje:

„1. Izrada izvedbenog projekta kom 1

2. Izrada tehničke dokumentacije kom 2
3. Razvodni ormar kom 1
4. Razvodni ormar kom 1
5. Elektro ormar za upravljanje sustavom rashladne vode kom 1
6. Montaža novih elektro ormara kom 1
7. Inženjering radovi na podešavanju parametara Soft startera, provjera smjera vrtnje i puštanje pumpe u ručnom i automatskom radu. Kom 1
8. Inženjering radovi na programiranju PLC-a i Touch panda, kom 1
9. Testiranje i puštanje u probni rad kompletnog sistema, kom 1
10. Obuka korisnika kom 1
11. Pripremni radovi - Demontaža postojećih crpki i deponovanje na odgovarajuće mjesto gdje odredi Investitor. Kom 3
12. Crpke rashladne vode kom 3
13. Strojarski radovi na montaži crpki kom 3
14. Strojarski radovi na prilagodbi crpke kom 1"

Dakle, pri pripremi zahtjeva tenderske dokumentacije, zahtjev za kvalifikaciju treba biti srazmjeran predmetu nabavke u pogledu kompleksnosti ali ne i neosnovano ograničavajući.

U slučaju kao što je ovaj Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-03-07-1-3647-7/21 od 03.02.2022 godine naveo:

„S tim u vezi, ova ugovorni organ ističe da i sam ugovorni organ konstatuje da ne može prihvatiti referencu za termo agregat jer je tenderska dokumentacija propisana za hidro agregat, što upućuje na činjenicu da je ugovorni organ sam sebi kontradiktoran, jer u tenderskoj dokumentaciji navodi da traži uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, a iz izjašnjenja na žalbu i odgovora na postavljeno pitanje proizilazi da je isključiv u zahtjevu da ponuđač ima uspješno iskustvo na održavanju sistema upravljanja hidro agregate. Pri tome se napominje da ovaj organ ne spori ugovornom organu mogućnost da traži uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora, ali ako definiše pojam „sličnih ugovora", onda ugovorni organ mora definisati na isti način da su ti ugovori slični predmetu nabavke, a ne može biti isključiv. Stoga ovaj organ smatra da ugovorni organ pojam slično nije definisao na način da prihvata uspješno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Apsolutno je neosnovano usko i ograničeno zatvaranje uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, kada ponuđači mogu i dostavom referenci za kompleksnije projekte dokazati da imaju iskustvo u vezi sa predmetnom nabavkom.

Postavljenim zahtjevom, ugovorni organ direktno krši član Član 3. (Opći principi) Zakona o javnim nabavkama:

l) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Stav Ureda za razmatranje žalbi iznesen u rješenju JN2-01-07-1-674-8/17 od 16.11.2017. je:

„Ovaj organ ne spori da Ugovorni organ ima diskreciono provo da propisuje usiove koje ponuđači moraju ispunjavati međutim ugovorni organ je u obavezi da poštujući zakonske odredbe definiše uslove te svako dodatno postrožavanje uslova u odnosu na zakonske odredbe ne smije usložnjavati postupak obzirom da ponuđačima se treba omogučiti da nesmetano učestvuju u postupku pogotovo ako uzmemo u obzir da ugovorni organ ničim nije dokazao da samo ovakvim definisanjem spornog uslova ponuđači će moći dokazati uspješno iskustvo, obzirom da je ovakav način definisanja uslova neuobičajen i strožiji u odnosu na zakonske odredbe. Pri tome ugovorni organ nije pružio osnovano obrazloženje koje bi upućivalo usljed kojih konkretno okolnosti, kojih dokazanih specifičnosti postupka je postupio na navedeni način, šta je specifičnost nabavke, pa da je postupio na drugačiji način u odnosu na uobičajnu postavku zahtjeva/dokaza u vezi sa tehničko profesionalnom kvalifikacijom ponuđača, zbog čega bi samo takav zahtjev jedino mogao zadovoljiti ugovorni organ pri ocjeni uspješnosti ponuđača u tehničko profesionalnom smislu, te u konačnici, na bazi kojih konkretnih analiza tržišta predmeta nabavke, je došao do zaključka da prilično složene i neuobičajne zahtjeve može nesmetano ispuniti dovoljan odgovarajući broj ponuđača da bi takva nabavka ostvarila svoju svrhu te da je navedeni zahtjev nesmetano tehnički ostvariv."

Uvažavajući sve naprije navedeno, potrebno je izmjeniti tenderski zahtjev na način da isti glasi:

„3.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji 1 (jednog) Ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi, minimalne vrijednosti u iznosu od 150.000,00 KM bez PDV-a iz oblasti isporuke istovrsne robe ili slične robe;

Napomena: Istovrsnim ugovorom smatrati će se smatrati ugovori koji se odnose na isporuku elektro opreme na pumpnim postrojenjima, dok će se pod sličnom robom smatrati ostale pumpe koje po izvedbi te karakteristikama snage i visine dizanja nisu manje vrijednosti od opisanih u tehničkom opisu i obrascu za cijenu ponude ili isporuka opreme za sisteme

upravljanja, signalizacije i zaštite.„

ŽALBENI NAVOD 2.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2.3 traženo je:

„33.2.3 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.2.3.1 što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

d) Da ie ponuditelj ovlašten za Isporuku, ugradnji i održavanje ponuđene opreme."

Kao dokaz od ponuđača je traženo da dostave:

„d) Ovlaštenje izdano od proizvođača/distributera opreme na kojem je navedeno da je ponuditelj ovlašten za isporuku, ugradnji i održavanje ponuđene opreme."

Predmet nabavke je definisan kao Vrsta Ugovora o javnoj nabavi: ROBE. Član 49 Zakona o javnim nabavkama definiše usiove Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe. Član 49. Zakona o javnim nabavkama, ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Iz ovog tenderskog zahtjeva nije vidljivo da neki specijalni Zakon zabranjuje da se tražena oprema i materijali prodaju bez autorizacije ili ovlaštenja proizvođača.

Na postavljeno pitanje:

„Je li u skladu sa članom 49 Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?"

Odgovor Agnecije za javne nabavke postavljen je na stranici Agencije dana 26.05.2015 (Prilog žalbe) glasi:

„Ne, jer član 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može samo tražiti za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49 stav (1) tač. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera) ovaj uslov se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlašenog ponuđača koji nije provjeren od strane njega."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-857-6/16 od 08.09.2016 godine na stranici 8/10 pargraf 4 navedeno je:

„Pored toga, za ovaj ugovorni organ je sporno i protuzakonito zahtijevati dostavljanje autorizacije proizvođača opreme kojom ponuđač nudi njegovu opremu u predmetnoj nabavci."

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1392-8/19 od 04.07.2019 godine na stranici 29/34 pargraf 4 navedeno je:

„Naime, u članu 48 i 49 Zakona o javnim nabavkama nigdje nije propisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača ovlaštenje/autorizaciju koja mora biti izata od strane proizvođača. "

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07.1-1793-6/19 od 01.08.2019 godine na stranici 16 navedeno je:

„U vezi prvog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u svom izjašnjenju broj:03- 4-63-38736/2019 od 05.07.2019 godine naveo da:

„Žalbenim navodom 1 žaljitelj traži brisanje zahtjeva navedenog u tabeli 2 dokumentacija, koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, tj. „potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da se briše zahtjev za dostavom „Ovlaštenje proizvođača robe/autorizaciju proizvođača opreme iz tenderske dokumentacije. Stav ugovornog ogana je da je predmetni žalbeni navod žalioca osnovan.."

Potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju u citiranom dijelu obzirom da se time ograničava konkurencija i vrši diskriminacija ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu robu mogu nuditi samo ograničeni broj dobavljača. Dobavljač ne mora da bude zastupnik niti ovlašteni predstavnik proizvođača za opremu koja se nudi. Dobavljač nabavlja opremu kanalima koji su mu dostupni u kvalitetu i rokovima koji su traženi. Za isporučenu robu, dobavljač odgovara garancijama za dobro izvršenje ugovora kao i garantnim periodom. Ugovorni organ nema ugovorni odnos niti sa distributerom niti sa proizvođačem već isključivo sa dobavljačem kojem ugovor bude dodijeljen.

Sve naprijed navedeno potvrđuje da predmetom nabavke nije opravdan zahtjev za dostavom autorizacija proizvođača. Potrebno je izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da se briše tačka 3.2.3.1 pod d) obzirom da član 49 ZJN ne predviđa autorizacije.

ŽALBENI NAVOD 3.

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.2.3.2 b) traženo je:

„Sve angažirano osoblje mora komunicirati na jednom od tri službena jezika u BiH."

Zakon o javnim nabavkama ne poznaje kvalifikaciju kandidata u pogledu jezičke osposobljenosti.

Postavlja se pitanje zbog čega je postavljen zahtjev da „sve angažirano osoblje" mora komunicirati na jednom od tri službena jezika u BiH ako u konkretnom slučaju tehničke usluge koje se izvršavaju se izvode na računalima a ne sa ljudima. Nadalje, izvođači mogu angažovati ovlaštenog prevodioca čije usluge mogu iskoristiti u slučaju kada je neophodna komunikacija

stručnih lica sa ugovornim organom.

Dakle u potpunosti je neosnovan zahtjev da: „Sve angažirano osoblje mora komunicirati na jednom od tri službena jezika u BiH." I takav zahtjev uopće nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama te je isključivo diskriminirajući.

Uvažavajući naprijed izneseno, potrebno je da se predmetni zahtjev tenderske dokumentacije briše.

U skladu sa svim naprijed navedenim predlažemo da ugovorni organ usaglasi zahtjeve tenderske dokumentacije sa zakonskom regulativom i omogući transparentnost i konkurenciju u provođenju javne nabavke sve samo sa jednim ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlaže da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da istu u svim dijelovima uskladi sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo. Ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod 1

Odgovor Ugovornog tiiela:

Uvidom u stanje cijena na tržištu evidentno je da nabavka i ugradnja 3 crpke rashladne vode cijenom višestruko premašuje nabavku i ugradnju elektro opreme. Sukladno tome nabavka i ugradnja crpki rashladne vode mora biti suština predmetnog tendera. Vezano na ovo i tražene kvalifikacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju se odnositi na nabavku i ugradnju crpki rashladne vode.

Vezano za opis tenderske dokumentacije, elektro oprema je detaljnije opisana, jer se radi o opremi sa velikim brojem komponenata koje se moraju detaljno opisati i specificirati, da bi se moglo uvezati u naš postojeći sustav.

Kao što sami naziv predmeta nabave upućuje da se jasno radi o nabavi crpki rashladne vode, a pošto više od 70% procjenjene vrijednosti nabave pripada crpkama rashladne vode, Ugovorno tijelo je sukladno tome tražilo referencu za predmet nabavke.

Na navode žalitelja da je prosto nevjerovatno da postoji još jedan projekat koji je identičan traženoj tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo nije uopće tražilo identičan projekat, nego je tražilo 1 ugovor istovrstan predmetu nabavke, ili sličnim vrstama roba gdje se smatraju sve ostale pumpe koje po visini i snagi nisu manje od opisanih u tehničkom opisu.

Tako da je Ugovorni organ postupio transparentno i da na ovaj način postavljeni uvjeti upravo omogućavaju aktivnu konkurenciju i ravnopravan položaj svih potencijalnih ponuditelja.

Odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i

ponuda je propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) U vezi s predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot".

Dakle, ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati i ugovore slične predmetu nabavke. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora, pri čemu definiše šta smatra istim, a šta sličnim ugovorom. S obzirom da je ugovorni organ definisao točno šta smatra istim, a šta sličnim ugovorima, on je postupio u skladu s navedenom odredbom Uputstva, te se navod žalitelja smatra neosnovanim. Takav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1093-7/22 od 18.05.2022. godine.

Žalbeni navod 2.Osvrćući se na naprijed istaknuti navod žalitelja Ugovorno tijelo posebno ističe da se u konkretnom predmetu nabave NE radi o nabavci robe široke potrošnje. Ovdje se radi o nabavci specifične robe koja služi za specifičnu svrhu i namjenu Navedana je oprema specifična (crpka usisava sa dubine od 27m i izbacuje vodu na visinu od 10m, te u sličaju ne stručne ugradnje može doći do velikih vibracija i oštećenja dijela opreme) i predmetnu opremu mora ugraditi ovlaštena i osposobljena osoba za ugradnju istih stavki tenderske dokumentacije.

Nadalje zbog vrste robe, njene specifičnosti i vrijednosti traženi uvjeti su u skladu s predmetom nabave. Nigdje se u tenderskoj dokumentaciji ne traži "autorizacija". Traženu robu može ponuditi i traženo ovlaštenje dostaviti bilo koji ponuditelj kojeg ovlasti proizvođač ili distributer robe. Cilj nije bilo koga eleminirati iz postupka nabave, nego osigurati što kvalitetnije ponude, te smanjenje rizika nastajanja štete. Sve sukladno ZJN i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda («SI glasnik BiH» br. 90/14).

Sijedom prednje iznesenog Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 3. Kako se radi o Elektroenergetskom objektu od iznimne važnosti ne samo za JP EPHZHB d.d. Mostar nego i EES BiH, koji je po mnogo čemu jedan od najsloženijih elektroenergetskih objekata u EES, Naručitelj je propisao određene zahtjeve koji ponuditelji moraju ispuniti. Ovi zahtjevi nisu zatraženi u cilju smanjenja konkurentnosti ponuditelja, nego u cilju smanjenja rizika od kvara odnosno pogrešne manipulacije tijekom i nakon ugradnje predmeta nabave. Moramo istaći da dio zahtjeva proizlazi iz zakonskih obveza koje JP EP HZHB d.d. Mostar mora ispuniti.

Stoga ističe posebno stavke iz predmeta nabave:

Stavka 1 Izrada Izvedbenog projekta Stavka 2. Izrada tehničke dokumentacije Stavka 9. Puštanje u pogon Stavka 10. Obuka korisnika

Neosporno je da Stavke 1. i 2. moraju biti dostavljene na jednom od tri službena jezika u BiH. Stavke 9. i 10. (kao i ostale stavke 3-7. prilikom demontaže stare opreme i montaže nove opreme) iziskuju prisan rad s osobljem elektrane Navodimo i da je taj rad u radnom okruženju u kojem se govori izričito na jednom od tri službena jezika u BiH. Stoga je stav JP EPHZHB d.d. Mostar da bilo koji drugi oblik komunikacije povećava rizik od pogrešnog prijevoda ili interpretiranja istog te samim tim i povećava rizik od pogrešne manipulacije opremom i eventualnih kvarova koji mogu proisteći iz prethodno navedenog razloga.

Još jednom navodi da se radi o objektu naponske razine od 12 V DC sve do uključivo 220 kV AC, te da će pri izvođenju radova svi ostali sustavi elektrane raditi normalno

Na temelju svega naprijed iznesenog ističemo da ovako postavljen zahtjev ne ugrožava konkurentnost, a sve u cilju kako bi se zbog složenosti posla predmetna isporuka i radovi izvršili sigurno i kvalitetno na zadovoljstvo svih strana.

Sijedom prednje iznesenog Ugovorno tijelo i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Kako je ova žalba u cijelosti neosnovana, neosnovan je i zahtjev za troškove sastava i podnošenja žalbe.

S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba žalitelja ELCOM d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, odvjetniku iz Tuzle odbije, odnosno da se postupak javne nabave nastavi.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ugovorni organ nije u skladu s članom 102. stav (2) dokazao svoje navode, pa je isto u cijelosti paušalno.

1.U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa o prvom žalbenom navodu ističe da ne sadrži dokaze koji potvrđuju činjeničo stanje.

2. U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa o drugom žalbenom navodu ističe da zakonski propisi robu koja je predmet nabavke ne definišu kao specifičnu i izuzetno zahtjevnu opremu, te je navod ugovornog organa paušalan. To što se radi o pumpi ne znači da ona nije roba široke potrošnje. Roba vojne industrije ili medicinske opreme je roba koja nije za široku potrošnju, pa zakonski propisi u biH dodatno regulišu pitanja prometovanja takvom robom. Dakle predmetna roba spada u grupu robe široke potrošnje u skladu s Direktivom 1999/44/Ez, te Direktivom od 23.06.2011. godine. U pogledu bojazni ugoovrnog organa da ugovor neće biti uspješno izvršen, navodi da ni ovlaštenje proizvođača ni distributera ne predstavlja nikakvu potvrdu uspješne realizacije ugovora u predmetnom postupku jer se ugovorni odnos ponovo uspostavlja između ponuđača i ugovornog organa i treća lica nisu u obavezi garantovati uredno izvršenje ugovora u ime ponuđača bez obzira na ovlaštenja. Takve bojazni ugovorni organ treba rješavati instrumentima poput garancije za uredno izvršenje ugovora, a ne formalnim dokumentima koji ograničavaju konkurenciju i koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama.

U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa o trećem žalbenom navodu ističe da se žalbenim navodom ne osporava činjenica da ponuda mora biti na jednom od službenih jezika u BiH. Žalbeni navod se odnosi na zahtjev tačke 3.2.3.2b) kojim je propisano da sve angažirano osoblje mora komunicirati na jednom od tri službena jezika u BiH. Ugovorni organ u izjašnjenju propušta utvrditi da je u tački 4.6. jezik i pismo ponude definisano: Prateći dokumenti u ponudi i štampana literatura, koje dostavlja ponuđač mogu biti napisani i na engleskom jeziku. Ako se radi o jeziku različitom od engleskog mora biti prevedena na jedan od službenih jezika u BiH. Iz naprijed navedenog je očigledno da je ugovornom organu prihvatljiv i engleski jezik ali i prijevod sa drugih jezik, a s druge strane u tački 3.2.3.2.b) navodi da lica moraju komunicirati na jednom od službenih jezika u BiH. U izjašnjenju ugovorni organ neosnovano isključuje mogućnost angažovanja ovlaštenog prevodioca, zanemarujući činjenicu da su stalni sudski tumači angažovani u upravnim postupcima i pred sudovima u Bih te se prijevodi istih koriste kao relevantni. Ističe dalje da članom 2. Uredbe o stalnim sudskim tumačima je propisano da sudski tumač vrši prevođenje govora i pisanog teksta sa jednog od službenih jezika na strani jezik, sa

stranog jezika na jedan od službenih jezika i sa stranog jezika na strani jezik, te da ugovorni organ nije ovlašten za isključivanje mogućnosti korištenja prevodioca/sudskog tumača.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupioo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

1. U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.2.3.1.a) tenderske dokumentacije jer smatra da je zahtjev za kvalifikaciju u pogledu slične opreme nesrazmjeran predmetu nabavke ili pogrešno formuliran, jer ne predviđa kvalifikacije u pogledu slične opreme za sistem upravljanja, signalizacije i zaštite, dok predviđa pojam slične opreme samo za crpke koje nisu suštinski dio predmeta nabavke, ugovorni organ ističe da nabavka i ugradnja tri crpke višestruko premašuje nabavku i ugradnju elektroopreme.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.1.1 predmet nabavke opisan na sljedeći način: Predmet ovog postupka je nabava i ugradnja roba: „Nabava i ugradnja crpki rashladne vode s upravljačkim ormarom – SP CHE Čapljina" prema Troškovniku i opisu iz Priloga 3 - Obrazac za cijenu ponude.

Osporenom tačkom,3.2.3.1. propisano je:

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo ponuditelja u realizaciji 1 (jednog) Ugovora u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave obavijesti o nabavi, minimalne vrijednosti u iznosu od 150.000,00 KM bez PDV-a iz oblasti isporuke istovrsne robe ili slične robe;

Napomena: Istovrsnom robom smatrati će se roba koja je specificirana u obrascu za cijenu ponude i tehničkim specifikacijama, dok će se pod sličnom robom smatrati ostale pumpe koje po izvedbi te karakteristikama snage i visine dizanja nisu manje vrijednosti od opisanih u tehničkom opisu i obrascu za cijenu ponude.

Sa tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom . 49.ZJN propisano, između ostalog:

U postupku javne nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s

predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

Odredbama člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot" .

Dakle, ugovorni organ ima diskreciono pravo da zahtijeva uspješno iskustvo na istim poslovima kao što je predmet nabavke ili da prihvati uspješno iskustvo na izvršenju ugovora sličnih predmetu nabavke. Ugovorni organ u konkretnom slučaju zahtijeva dokaz o izvršenju ugovora iz oblasti isporuke istovrsne ili slične robe, pri čemu u napomeni definiše: šta smatra „istovrsnom robom" a šta smatra „sličnom robom".

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje jasne i potpune informacije o uslovima ugovora i postupku zaključenja ugovora koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ono što je sporno, a na što i žalitelj osnovano ukazuje je da ugovorni organ smatra „istovrsnom robom robu koja je specificirana u obrascu za cijenu ponude i tehničkim specifikacijama". Praktično je nemoguće ispuniti tako definisan uslov, jer se ne može desiti da postoji identična tehnička specifikacija predmetnoj. U pogledu definisanja slične robe, ovaj organ naglašava, da nije u skladu s citiranim odredbama Zakona i Uputstva zahtijevati istu ili sličnu robu, nego uspješno iskustvo na izvršenju istih ili sličnih ugovora. Tako je ugovorni organ bio dužan definisati šta smatra ugovorom sličnim predmetu nabavke. Takođe je bitno napomenuti da je predmet nabavke: nabavka i ugradnja crpki, te da tehnička specifikacija uključuje i nabavku i druge robe pored tri crpke, te inženjerske, mašinske i druge radove, pa nije u skladu s odredbom člana 7. Uputstva propisati da je slična roba pumpe koje po izvedbi te karakteristikama snage i visine dizanja nisu manje vrijednosti od opisanih u tehničkom opisu i obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ može navesti samo šta smatra iskustvom sličnim predmetu nabavke a ne može na način kako je to učinio u napomeni osporene tačke propisati šta je slična roba. Imajući u vidu da postavljeni uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije nije na adekvatan način definisao šta se smatra uspješnim iskustvom u realizaciji istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.2.3.1. d) tenderske dokumentacije jer smatra da je suprotno članu 49. ZJN i stavu i mišljenju Agencije za javne nabavke, te Ureda za razmatranje žalbi BiH zahtijevati autorizaciju proizvođača, jer takav uslov nije propisan ni posebnim materijalnim propisom, ugovorni organ ističe da je predmet nabavke specifična roba koju mora ugraditi ovlaštena i osposobljena osoba za ugradnju.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je osporenom tačkom ugovorni organ propisao sljedeće:

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: d) Da je ponuditelj ovlašten za isporuku, ugradnji i održavanje ponuđene opreme.

Tačkom 3.2.3.2 propisano je Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza: d) Ovlaštenje izdano od proizvođača/distributera opreme na kojem je navedeno da je ponuditelj ovlašten za isporuku, ugradnju i održavanje ponuđene opreme.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da postavljeni zahtjev u osporenoj tački tenderske dokumentacije nije u skladu s članom 49. Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom nije predviđeno da ugovorni organ može tražiti ovlaštenje proizvođača ili distributera za isporuku, ugradnju i održavanje robe. Prije svega, ovlaštenje za isporuku od strane proizvođača ili distributera značajno ograničava konkurenciju, bez da je to opravdano predmetom nabavke ili da je propisano posebnim materijalnim propisom. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se radi o specifičnoj robi, ali ne dostavlja ni jedan dokaz niti upućuje na materijalnu odredbu da predmetnu robu mogu prodavati samo oni ponuđači koji imaju posebna

ovlaštenja. Dalje, ovlaštenje za ugradnju i servisiranje robe odnosi se na osoblje ponuđača, pa je ugovorni organ imao mogućnost zahtijevati posebne uslove za tehničko osoblje angažovano za poslove postavljanja i ugradnje predmetne robe za koje ne može zahtijevati da je zaposleno kod ponuđača u skladu s članom 49. tačka c) ZJN, a ne zahtijevati da ponuđač ima ovlaštenje proizvođača/distributera za ugradnju robe. I na kraju u vezi sa ovlaštenjem za održavanje robe, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 3.2.3.2.c) zahtijevao c) Izjava ili certifikat od proizvođača/ovlaštenog distributera da ima minimalno jednog servisera, za montažu i servis vertikalnih crpki sa dugim vratilom, pa se zahtjev u tački 3.2.3.2. d) smatra nesrazmjernim i ograničavajućim, što je suprotno članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Dakle, zahtjev iz tačke 3.2.3.2.d) nije u skladu sa članom 49. i članom 44. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

3. U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.2.3.2. b) tenderske dokumentacije jer smatra da je suprotna Zakonu o javnim nabavkama i da ima diskriminirajući efekat, ugovorni organ ističe da dio zahtjeva proizlazi iz zakonskih obaveza ugovornog organa, da se stavke 1. i 2. dostavljaju na jednom od službenih jezika u BiH, a da stavke 9. i 10 te stavke 3.-7. iziskuju prisan rad s osobljem ugovornog organa te od bojazni od pogrešnog prevoda povećava se rizik od pogrešne manipulacije opremom.

Sa tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je osporenom tačkom ugovorni organ propisao sljedeće:

3.2.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: b)) Primjerena kadrovska osposobljenost:

b) 1. - jedan diplomirani inženjer strojarstva s položenim stručnim ispitom i minimalno pet (5) godina radnog iskustva.

b) 2. - jedan diplomirani inženjer elektrotehnike/magistar inženjer elektrotehnike s minimalno 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima projektiranja, implementiranja, nadogradnje ili održavanju PLC sustava osposobljen za rad sa WinCC sustavom i Simatic kontrolerima.

Tačkom 3.2.32.b) propisano je Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza.

Dokazi o ispunjavanju uvjeta kadrovske osposobljenosti:

•Lista, potpisana i ovjerena od strane Ponuditelja, o broju i strukturi angažiranog ili

stalno uposlenog osoblja navedenog u točki 3.2.3.1 b) koje je odgovorno za provedbu Ugovora. Za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.).

Sve angažirano osoblje mora komunicirati na jednom od tri službena jezika u BiH.

Imajući u vidu navedeno utrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dokazao ovom organu niti je uputio na materijalni propis koji bi opravdao propisani sporni zahtjev. Ugovorni organ samo navodi da to proizlazi iz zakonskih obaveza ugovornog organa ali bez konkretnih odredbi kako bi ovaj organ uvjerio da je osporeni zahtjev opravdan. Ugovorni organ smatra da bi pogrešan prijevod mogao ugroziti pravilno rukovanje opremom, međutim bojazan ne opravdava postavljanje zahtjeva kojim se ograničava konkurencija među ponuđačima, jer ako Zakon ostavlja mogućnost angažovanja osposobljenog osoblja, u specifičnim okolnostima to angažovano osoblje ne mora koristiti jedan od službenih jezika u BiH, nego ponuđač ima pravo angažovati ovlaštenog prevodioca ili sudskog tumača.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim zbog čega se poništava osporena tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- ELCOM d.o.o. Tuzla putem advokata Miroljuba Radomirovića iz Tuzle
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Evidencija
- a/a